

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ КОРПОРАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ»

# Компфонд – объект повышенного внимания и безопасности

**Конец года заставил поволноваться значительную часть бизнес-сообщества. Сразу нескольких российских коммерческих банков были лишены лицензий. Пострадавших немало и в строительной отрасли, включая саморегулируемые организации. Компенсационные фонды 36 строительных СРО (из 260) оказались утраченными. Денежная основа, нацеленная поддерживать ответственный подход строителей при выполнении работ и гарантировать ликвидацию последствий при их некачественном исполнении, утратилась совершенно по независящим от действий строителей причинам. Еще более остро встал вопрос возврата этих немалых сумм.**

– Депозиты СРО являются депозитами юридического лица, а средства юрлица являются средствами третьей очереди возмещения. И в рамках банкротства кредитных учреждений шансы вернуть средства, размещенные в банках, нулевые, – пояснил на декабрьском Общем собрании членов НП «СКС» председатель Совета Антон Глушков. – В НОСТРОЙ сформулирована следующая рекомендация: «в сложившейся ситуации было бы правильнее разместить средства компенсационного фонда в банках с государственным участием. Процент более низкий, но зато степень доверия значительно выше». Решение непростое и спорное, поэтому мы вынесли этот вопрос на обсуждение Общего собрания.

Членские организации СРО согласились с важностью обеспечить безопасность средств компенсационного фонда и поддержали идею о поиске нового финансового учреждения, доля государственного участия в котором будет не менее 30%.

работ требовал взыскать в судебном порядке около 6 млн. рублей с одной из СРО проектировщиков, размер компенсационного фонда которой составлял всего около 40 млн. рублей. Причиной иска послужило неправильное проектирование конструкции перекрытий, в результате чего они деформировались при монтаже.

Второе решение суда о крупной выплате, налагаемой на СРО, было вынесено в марте 2013 года. Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленобласти решил взыскать с НП строителей «СтройРегион» в пользу администрации городского поселения Лиски (Воронежская область) 1 375 190 руб. 70 коп. вреда, причиненного вследствие недостатков работ по реконструкции дорожного покрытия. Решение было вынесено в отсутствие представителей «СтройРегиона». Здесь произошел интереснейший прецедентный случай: 25 июня с.г. 13-й Апелляционный суд по жалобе НП СРО «СтройРегион» отменило мартовское решение, вынесенное против него судом первой инстанции. В иске было о-

плате из КФ СРО. При солидарной же ответственности требование к выплате из КФ может быть предъявлено сразу к СРО. По этой причине многие представители СРО не приветствуют перехода к солидарной ответственности.

– Мы считаем субсидиарную ответственность более предпочтительной, потому что при ней все претензии предъявляются непосредственно к виновнику, а не к его СРО, – отметил технический директор СРО «Строители Петербурга» Сергей Фролов. – Никому не хочется терять свои деньги из-за кого-то. Пусть сначала организация-виновник возместит ущерб всей своей страховкой, потом – своим имуществом (юристы говорят, что это не всегда законно, но мы в своей СРО такой ход предусмотрели, а дальше будет решать суд), а уже потом могут использоваться средства КФ.

Есть претензии к замене субсидиарной ответственности на солидарную и у страховщиков.

Так, генеральный директор страхового общества «Помощь» Александр Локтаев рассуждает: во-первых, до сих пор нет разработанного на федеральном уровне перечня документов, на основании которых можно производить выплаты из компенсационного фонда СРО. Например, не установлены лимиты выплат из КФ. Таким образом, даже одно требование о компенсации (например, при серьезной аварии на строительстве крупного объекта) может привести к обнулению компенсационного фонда. Во-вторых, солидарная ответственность, по мнению Локтаева, неоправданно снижает уровень ответственности строительного предпринимателя, что может оказать негативное влияние на качество работ, влияющих на безопасность строительства.

– Можно предположить, что сокращение пути к средствам компенсационного фонда ослабляет устойчивость СРО, а значит, положение ее членов на строительном рынке, – резюмирует генеральный директор СО «Помощь».

Такую точку зрения высказал и Ефим Басин («Строительная газета» № 32, 9 августа 2013 года). По его мнению, вступление в силу поправок к 60-й статье Градостроительного кодекса ставит под удар уже сложившуюся систему компенсации ущерба, фактически освобождая строителей от ответственности.

– Строители могут потерять желание страховать, что чревато непредсказуемыми последствиями, – предупредил президент НОСТРО.

Впрочем, некоторые страховые эксперты оценивают эту новацию не так однозначно.

Заместитель директора Северо-Западной дирекции СК «Альянс» Юрий Волков объясняет:

– Статья 60 Гражданского кодекса четко делит случаи причинения вреда на две категории: с многоквартирными домами и всеми другими вариантами. В обоих действует солидарная ответственность, но для многоквартирных домов механизм возмещения вреда прописан коротко и ясно: вместе с виновным членом СРО, причинившим вред вследствие недостатков работ, солидарную ответственность несет его СРО. В этом случае риск выплат из КФ СРО действительно возрастает, поскольку претензии могут предъявляться напрямую к СРО, и не во всех договорах страхования есть покрытие претензий по многоквартирным домам. Однако сейчас внимание СРО приковано к 1-й части статьи 60. Считаю, что на данном этапе для всех случаев причинения вреда, не связанных с многоквартирными домами, риск выплат из КФ уменьшился. Дело в том, что, согласно пунктам 1-3 Статьи 60, собственник, концессионер или застройщик будут платить потерпевшим, если не докажут, что вред возник вследствие умысла потерпевшего, обстоятельств непреодолимой силы или действий третьих лиц. Но в тексте не указано, кто есть эти «третьи лица». Формально третьим лицом, действиями которого причинен вред, могут являться и подрядчик, и проектировщик, и изыскатель (члены СРО). И собственник (концессионер, застройщик) может попытаться сразу переложить ответственность за вред на них. Но потом все это придется доказывать в судах, и неизвестно, насколько затянется этот процесс.

Особая ситуация в энергетике. Там договоры подряда, как правило, предусматривают обязанность под-

## НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ (НОСТРОЙ) НАПРАВИЛО В АДРЕС ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦЕНТРОБАНКА РФ ЭЛЬВИРЫ НАБИУЛЛИНОЙ ПИСЬМО, ГДЕ СФОРМУЛИРОВАНЫ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОБОСНОВАНИЯ ТОГО, ЧТО СРЕДСТВА КОМПЕНСАЦИОННЫХ ФОНДОВ СРО НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ФАКТИЧЕСКИ ДЕПОЗИТОМ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА И ПРАВИЛЬНЕЕ РАССМАТРИВАТЬ СПЕЦИАЛЬНЫЙ РЕЖИМ ДЛЯ ОЧЕРЕДИ ВОЗМЕЩЕНИЯ СРЕДСТВ КОМПЕНСАЦИОННОГО ФОНДА, РАЗМЕЩЕННОГО В БАНКЕ.

Национальное объединение строителей направило в адрес председателя Центробанка РФ Эльвиры Набиуллиной письмо, где сформулированы экономические обоснования того, что средства компенсационных фондов СРО не являются фактически депозитом юридического лица и правильнее рассматривать специальный режим для очереди возмещения средств компенсационного фонда, размещенного в банке.

Декабрьские, а затем январские события вновь повысили градус внимания к понятию «компенсационный фонд». Что же это за средства, как и при каких обстоятельствах эта стратегически важная сумма каждой СРО может быть «распечатана», как не лишиться этой «подушки безопасности» в результате некомпетентного прочтения документов или неправомерного их толкования? Очевидно, что вопросы эти не праздные и касаются не только руководителей СРО, но и их членские организации. Согласитесь, нелишним будем строительным компаниям, тем более дорожающим своей репутацией и позициями в отрасли, знать, какой уровень и механизмы обеспечения сохранности компенсационного фонда СРО. На основе разных точек зрения представителей заинтересованных сторон, звучавших в ходе профессиональных дискуссий, в публикациях федеральных СМИ, мы предлагаем рассмотреть этот объект – компенсационный фонд.

### А БЫЛИ ЛИ ВЫПЛАТЫ?

Два года назад, 13 декабря 2012 года, в Москве проводился День саморегулирования, во время которого все национальные объединения строительной отрасли проводили «круглые столы», в том числе посвященные компенсационным фондам (КФ) СРО. На одном из «круглых столов» было сделано официальное заявление НОСТРОЙ о том, что на тот момент ни одной выплаты из средств КФ сделано не было. Однако в кулуарах участники обсуждали, что судебные дела о взыскании средств из КФ уже начались. Более того, еще в конце ноября 2012 года Арбитражным судом Смоленской области по делу № А66-7612/2011 (ответчик – ООО «Межрегионстрой» (Смоленская область) при участии третьего лица – СРО «Стройрегион-Развитие» (г. Москва)) было вынесено решение о взыскании в пользу администрации г. Западной Двина (Тверская область) 707 090 руб. 00 коп. убытков. Фактически взыскание было наложено на компенсационный фонд СРО «Стройрегион-Развитие» в порядке субсидиарной ответственности.

Уже в марте 2013 г. количество судебных процессов по возмещению вреда, в которых СРО были привлечены в качестве ответчиков или третьих лиц, исчислялось десятками. Например, в Омске заказчик проектных

казано полностью. В основу решения апелляционного суда лег тот аргумент, что ответственность СРО по обязательствам своих членов наступает только в случае причинения вреда, а не в случае недоделок.

«Исты по таким делам должны уметь доказывать наличие вреда и обоснованно рассчитывать размер причиненного вреда, а также неукоснительно соблюдать условия наступления ответственности, предусмотренной ст. 60 Градостроительного кодекса РФ», – прокомментировали ситуацию юристы Ленинградской областной СРО «СтройОбъединение».

Так нарабатывается совершенно новый для России судебный опыт, обобщать который пока преждевременно. Ведь первые судебные решения были вынесены только в конце третьего года строительного саморегулирования. Юристы объясняют такой временной лаг большим разрывом – как раз около трех лет – между моментом начала работ и моментом окончания судебных процедур по взысканию ущерба. Теперь, уверены правоведы, новые претензии будут возникать гораздо чаще, так как дошла очередь до заявления претензий к качеству работ, выполненных в 2010-2011 гг.

Пока, как утверждают руководители строительных и проектных СРО, выплата из КФ в их отраслевых сообществах не было. Но, например, президент НОСТРОЙ Ефим Басин в августовском интервью «Строительной газете» сообщил, что выплаты из компенсационных фондов СРО уже происходят, правда, сегодня они невелики.

– Дело в том, что помимо компенсационного фонда существует страхование, – пояснил Е. Басин. – Оно и превалирует в выплатах по компенсации ущерба. И только когда не хватает страховых средств, «распечатывается» компенсационный фонд.

Судя по всему, пока страхового покрытия почти всегда хватало. И это очень важный факт: он означает, что увеличивать лимит страховой ответственности членов СРО нет оснований. Однако с рынка поступает информация, что некоторые СРО увеличивают требования по размеру страховой суммы для своих членов.

### СОЛИДАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НРАВИТСЯ НЕ ВСЕМ

Эксперты строительного саморегулирования отмечают, что произошедший 1 июля 2013 года переход к солидарной ответственности членов СРО увеличит риск выплат из КФ. Ведь при существовавшей ранее субсидиарной ответственности иски о возмещении вреда должны были предъявляться сначала виновнику (ответственность которого при этом застрахована по закону), и лишь при недостатке у него суммы страховки и денежных средств остаток мог быть предъявлен к вы-

**НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ КОРПОРАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ»**

рядчика отвечать по всем претензиям, которые могут поступить к участникам строительного проекта, в том числе к заказчику. Ссориться с заказчиком ему невыгодно. Поэтому подрядчик сам возьмет на себя обязательство компенсировать вред.

– В итоге СРО не будет нести солидарной ответственности, – резюмирует Юрий Волков. – Статья 60

ситуации СРО могут вообще лишиться компенсационных фондов.

Попытки подменить полис страхования КФ полисом страхования коллективной ответственности членов СРО также не вызывают у него одобрения.

– На рынке работают страховые компании, которые предлагают как защиту от возможных выплат из

– Так, например, если КФ составляет 300 млн. рублей, то лимит по коллективному договору страхования может быть 100 млн. рублей, – говорит он.

Впрочем, многие страховщики устанавливают лимиты по коллективным договорам в зависимости от своих возможностей по перестрахованию.

В свою очередь, Сергей Иванов («СОГАЗ») отметил, что по страхованию коллективной ответственности членов СРО эта компания работает «с небольшими лимитами».

К минусам коллективного страхования Юрий Волков (СК «Альянс») относит следующие:

– Зависимость всех членов СРО от убытков каждого: если один из застрахованных по такому договору станет виновником крупной страховой выплаты, то это неминуемо скажется на стоимости коллективного договора при его перезаключении на следующий период. При определенных условиях страхования (если выплата на каждого члена СРО не лимитирована) после первой же выплаты остальные члены СРО могут остаться без страховой защиты (если страховая сумма будет исчерпана). Нарушается принцип «не складывать все яйца в одну корзину».

Эксперт рекомендует: заключая коллективный договор страхования ответственности, в пределах общей страховой суммы устанавливать персональный лимит выплаты на каждого члена СРО.

**А ЕСЛИ ФОНД НЕ СОЗДАВАТЬ?**

С учетом того, что уже почти четыре года система саморегулирования обходится классическим страхованием ответственности и поэтому оставляет компфонды в неприкосновенности, члены небольших СРО могут задать вопрос: а нужны ли были СРО, и если нужны, то не являются ли избыточными требования к их размеру?

Но таких заявлений еще сделано не было, во всяком случае, руководители СРО легко соглашаются с утверждениями, что при крупном убытке, нанесенном заказчику по вине члена СРО, средств КФ запросто может не хватить.

– Размер нашего компенсационного фонда за время существования СРО вырос более чем в 2 раза от первоначального уровня, – сообщил Алексей Белоусов («Объединение строителей Санкт-Петербурга»). – Это произошло и за счет процентного дохода, начисляемого банком, и за счет наших дополнительных взносов. На сегодняшний день на каждого члена СРО приходится более 670 тысяч рублей от общего объема компенсационного фонда. Но нужно понимать, что даже у большой по численности СРО может не хватить средств фонда в случае серьезной аварии. Например, обрушение секции в многоэтажном доме потребует миллиардов рублей компенсации. И чем меньше СРО, тем больше у нее таких рисков.

**ПРЕЗИДЕНТ НОСТРОЯ ЕФИМ БАСИН В АВГУСТОВСКОМ ИНТЕРВЬЮ «СТРОИТЕЛЬНОЙ ГАЗЕТЕ» СООБЩИЛ, ЧТО ВЫПЛАТЫ ИЗ КОМПЕНСАЦИОННЫХ ФОНДОВ СРО УЖЕ ПРОИСХОДЯТ, ПРАВДА, СЕГОДНЯ ОНИ НЕВЕЛИКИ.**

**- ДЕЛО В ТОМ, ЧТО ПОМИМО КОМПЕНСАЦИОННОГО ФОНДА СУЩЕСТВУЕТ ЕЩЕ СТРАХОВАНИЕ, - ПОЯСНИЛ БАСИН. - ОНО И ПРЕВАЛИРУЕТ В ВЫПЛАТАХ ПО КОМПЕНСАЦИИ УЩЕРБА. И ТОЛЬКО КОГДА НЕ ХВАТАЕТ СТРАХОВЫХ СРЕДСТВ, «РАСПЕЧАТЫВАЕТСЯ» КОМПЕНСАЦИОННЫЙ ФОНД.**

предусматривает ее только в двух случаях: по регрессному требованию и в случаях с многоквартирными домами. Но если же собственник, концессионер, застройщик не докажут, что вред возник вследствие действий третьих лиц и возместят вред сами, то непонятно, на каком основании они смогут предъявить к СРО третьих лиц регрессное требование.

Осталось добавить, что 27 июня 2013 г. у заместителя председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Козака прошло совещание с представителями федеральных органов исполнительной власти по вопросу обеспечения ответственности лиц, осуществляющих изыскания, проектирование и строительство объектов капитального строительства, на котором обсуждалось вступление в силу с 1 июля 2013 г. новой редакции статьи 60 Градостроительного кодекса РФ.

По результатам совещания принято решение поддержать внесение изменений в Градостроительный кодекс РФ об обратной замене солидарной ответственности СРО на субсидиарную, а также поддержать изменения законодательства, которые позволили бы устранить коллизии в области страхования гражданской ответственности, связанной с возмещением убытков в порядке регресса.

Национальными объединениями в строительной сфере с участием Всероссийского союза страховщиков уже разработан законопроект, возвращающий субсидиарную ответственность участников саморегулирования в строительной сфере. Этот законопроект получил положительные отзывы Правительства РФ и ГПУ Президента РФ. К моменту подготовки публикации представитель НОСТРОИ, отвечающий за направление гармонизации законодательной базы в строительной сфере, подтвердил, что законопроект уже прошел второе чтение, соответственно, до вступления «новой-старой» нормы в силу осталось совсем немного.

**СТРАХОВКА – ВОПРОС СПОРНЫЙ**

В ожидании первых выплат из КФ, затянувшегося, как мы видим, чуть ли не на четыре года, руководители СРО, чрезвычайно опасаясь таких выплат, пытались изыскать механизмы защиты средств КФ.

Попытки отыскать страховые компании, готовые застраховать риски выплат из КФ, в целом были неудачными. В кругах СРО преобладают разговоры, что никто из страховых компаний не согласен страховать такие выплаты и что зачастую страховщики пытаются запутать руководителей СРО, предлагая под видом страхования КФ страхование коллективной ответственности членов СРО или страхованием финансового риска, что напрямую связано с риском банка (напомним, их индивидуальная ответственность уже застрахована, так как такое страхование позволяло члену СРО в 3 раза уменьшить взносы в КФ).

Однако, например, Сергей Фролов (СРО «Строители Петербурга») сообщил, что его СРО удалось застраховать свой КФ от такого риска. Объект страхования по договору – материальная заинтересованность СРО в сохранении средств КФ.

– Не каждая страховая компания готова страховать риск выплаты из КФ, а если и берется, то не у любой СРО. Сначала страховщик изучит ее портфолио, репутацию, – добавил он.

Но, например, вице-президент СРО НП «Объединение строителей Санкт-Петербурга» Алексей Белоусов изначально не верил в возможность страхования КФ:

– Мы сталкивались со случаями, когда нашим партнерским СРО некоторые страховые компании предлагали «кота в мешке». Но мы страхование КФ не считаем возможным. Это фонд, целевым образом предназначенный для выплат потерпевшим.

Страховщики, как правило, столь же категоричны в оценке перспектив страхования КФ.

Генеральный директор САО «ГЕФЕСТ», руководитель рабочей группы ВСС по взаимодействию со строительными СРО Александр Миллерман убежден, что разговоры о страховании фондов, которые по своей природе являются страховыми, должно вызвать интерес контролирующих органов.

– Вопрос защиты компенсационного фонда СРО, на мой взгляд, порождает дополнительный интерес государственных органов к тому, нужен ли он вообще, если выплаты из него не будут происходить ни в каком случае, – рассуждает Миллерман. – Боюсь, что при такой

компенсационных фондов, так и коллективное страхование ответственности членов СРО. Однако коллективное страхование выступает только дополнительной «подушкой безопасности», которая будет использована, если лимита по индивидуальному полису не хватит. Этот полис вовсе не защищает компенсационный фонд СРО от выплат, – предупреждает Миллерман.

Александр Локтаев (Страховое общества «Помощь») согласен с коллегой:

– Есть страховые компании, которые предлагают коллективное страхование гражданской ответственности членов СРО как альтернативу страхованию выплат из средств компенсационного фонда. В основном, это происходит потому, что с введением новаций ст. 60 ГрК РФ страховое сообщество (наряду со строительным) столкнулось с неоднозначным толкованием соответствующих положений ГрК РФ, а также с несогласованностью новой редакции ст. 60 ГрК РФ и действующих норм как ГрК РФ, так и ГК РФ. Это и приводит к неоднозначности подхода к страхованию, в том числе компенсационного фонда, – разъясняет он.

Сергей Иванов, председатель правления СГ «СОГАЗ», еще более категоричен:

– Что касается страхования непосредственно выплат из КФ, я об этом первый раз слышу. Мы никогда не занимались даже изучением этого вопроса. Мне кажется, это странный вид страхования. Ведь КФ для того и создается, чтобы выплачивать из него, он сам является страховым.

**СТРАХОВАТЬСЯ ВМЕСТЕ ИЛИ ПОРОЗНЬ?**

Итак, страховщики рекомендуют не считать коллективное страхование гражданской ответственности членов СРО реальной заменой страхованию выплат из компенсационного фонда. Тем не менее некоторые СРО уже успели купить такие полисы (и не только для «прикрытия» КФ). Какое место занимает коллективное

**ЭКСПЕРТЫ СТРОИТЕЛЬНОГО САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ ОТМЕЧАЮТ, ЧТО ПРОИЗОШЕДШИЙ 1 ИЮЛЯ 2013 ГОДА ПЕРЕХОД К СОЛИДАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЧЛЕНОВ СРО УВЕЛИЧИТ РИСК ВЫПЛАТ ИЗ КФ. ВЕДЬ ПРИ СУЩЕСТВОВАВШЕЙ РАНЕЕ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСКИ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА ДОЛЖНЫ БЫЛИ ПРЕДЪЯВЛЯТЬСЯ СНАЧАЛА ВИНОВНИКУ (ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОТОРОГО ПРИ ЭТОМ ЗАСТРАХОВАНА ПО ЗАКОНУ), И ЛИШЬ ПРИ НЕДОСТАТКЕ У НЕГО СУММЫ СТРАХОВКИ И ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ОСТАТОК МОГ БЫТЬ ПРЕДЪЯВЛЕН К ВЫПЛАТЕ ИЗ КФ СРО. ПРИ СОЛИДАРНОЙ ЖЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ТРЕБОВАНИЕ К ВЫПЛАТЕ ИЗ КФ МОЖЕТ БЫТЬ ПРЕДЪЯВЛЕНО СРАЗУ К САМОЙ СРО. ПО ЭТОЙ ПРИЧИНЕ МНОГИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ СРО НЕ ПРИВЕТСТВУЮТ ПЕРЕХОДА К СОЛИДАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.**

страхование ответственности членов СРО на рынке и какими плюсами обладает?

По оценке Александра Миллермана, в проектировании довольно много СРО, которые выбрали коллективное страхование, но что касается строительных СРО, то среди них таких страхователей крайне мало, большинство предпочитает именно индивидуальные полисы (по неофициальным оценкам страховщиков, коллективные полисы выбрали примерно 1% строительных СРО. – Прим. автора).

Полисы коллективного страхования интересны, прежде всего, администрации СРО.

– Не во всех СРО работают специалисты, которые разбираются во всех нюансах страхования, – объясняет Александр Миллерман. – Для них первый аргумент «за» состоит в том, что коллективный полис будет стоить дешевле, хотя это не так. Застраховать коллективно – это все равно что застраховать мешок, не ведая о его содержимом, и в таком случае тариф за неизвестность выставляется выше. Также коллективный полис приводит к уравниловке: в СРО могут входить предприятия, у которых один-два вида работ и, следовательно, рисков меньше, чем у строительных компаний, выполняющих десятки сложных видов работ. Плюсы есть только у СРО, которой не нужно следить за своевременной пролонгацией полисов своих членов и их наполнением.

При этом Миллерман согласен, что при коллективном страховании ответственности членов СРО устанавливаются более крупные лимиты, чем при индивидуальном. На этот лимит влияют размеры СРО и ее компенсационного фонда.

Директор проектной СРО «Союзпетрострой-Проект» Андрей Уртьев признает, что размер взносов в КФ ощутим для членов СРО, особенно проектных (ведь стоимость проектных работ составляет всего несколько процентов от стоимости объекта), но при этом убежден, что размер КФ у всех СРО должен быть больше минимально установленного уровня.

– Минимальный размер КФ – признак недобросовестности СРО. Даже если размер КФ значительно больше нормативного, все равно и излишек, и сам КФ могут быть целиком изъяты при крупных ЧП, – предупреждает он. – Тогда члены СРО будут должны в течение двух месяцев восстановить его до минимального размера. Но сделать это за столь короткий срок мало реально.

Еще одно убеждение эксперта заключается в том, что каждый член СРО должен отвечать за свои действия, в первую очередь, сам, тем более что есть страхование ответственности. КФ же создан на случай исчезновения фирмы – причинителя вреда либо его неплатежеспособности.

История любого явления в жизни человека подчиняется неписаному, но неизменному закону – только течение времени, накопленный и устоявшийся опыт может дать реальные оценки «нужности-ненужности», «полезности-бесполезности» этого явления. Безусловно, практика саморегулирования и понятие компенсационного фонда в ней не станут исключением в действии этого закона. Время и практика рассудят, какое экспертное мнение было правильным.